**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-20 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-08/24 в отношении адвоката**

**Н.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Н.М.А. и представителя заявителя И.Т.Г.о. – адвоката А.С.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.Т.Г.о. в отношении адвоката Н.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 20.12.2023 г. сотрудниками полиции с него были взяты объяснения, которые он подписал, не читая, поскольку был без очков. В отношении заявителя было возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 132 УК РФ. Заявитель был допрошен в качестве подозреваемого, он был задержан, следственные действия проводились без участия адвоката. Адвокат появился только перед допросом заявителя в качестве обвиняемого, убеждал признать вину. Заявитель устно требовал замены адвоката, в протоколе указал, что готов его подписать после вступления в дело другого адвоката. Следователь отказала в замене защитника. Проверка показаний на месте проводилась в ночное время, адвокат не разъяснил заявителю, что он вправе отказаться от участия, время следственного действия в протоколе сфальсифицировано.

 29.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3340 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.08.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат А.С.Н. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

 29.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 29.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Н.М.А. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и 6 п. 1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.Т.Г.о., выразившегося в том, что адвокат:

* не имея законных оснований, используя доверительные отношения со следователем, провёл беседу с заявителем;
* заключил с заявителем соглашение на его защиту сроком на 1 день;
* не внёс замечаний в протокол относительно времени проведения следственного эксперимента и подписал протокол следственного эксперимента, который не предъявлялся стороне защиты в день проведения данного процессуального действия и был изготовлен следователем позднее (на следующий день после его проведения).

 07.10.2024г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

 18.10.2024г. от адвоката поступили дополнительные документы и видеоматериалы следственного действия с участием заявителя.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат А.С.Н. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснил, что действия адвоката как по форме (заключение соглашения на один день), так и по содержанию (закрепление доказательств обвинения при отсутствии содержательной юридической помощи) дискредитируют адвокатуру в целом, подрывают доверие к адвокату и нанесли существенный вред интересам подзащитного.

 Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что в качестве материалов адвокатского производства представил материалы уголовного дела, сформированные следствием после прекращения его полномочий защитника, но с которыми адвокат ознакомился. Адвокат затруднился пояснить, на каком правовом основании им были получены дополнительно представленные в Совет видеоматериалы следственного действия с участием И.Т.Г.о., а также копия обвинительного приговора в отношении заявителя.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет полностью соглашается с выводами квалификационной комиссии относительно установленных на основании имевшихся в ее распоряжении материалов грубых нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и профессиональных обязанностей защитника перед заявителем. Совет находит совершенно неприемлемым заключение соглашения сроком на один день, в рамках которого адвокат принял участие в закреплении ключевых доказательств обвинения в отношении подзащитного без предварительного выяснения фактических обстоятельств, тщательной выработки правовой позиции и линии защиты по делу, ее согласование с доверителем по результатам оценки возможных последствий всех юридически значимых действий.

Поведение адвоката Совет считает осознанным, недобросовестным, непрофессиональным и причинившим существенный вред интересам подзащитного в уголовном судопроизводстве, поскольку заявитель фактически был лишен квалифицированной юридической помощи на начальном и решающем этапе уголовного преследования. Принимая во внимание продолжительность временного интервала между инкриминируемым событием и подачей заявления о возбуждении уголовного дела (около трех лет), адвокату надлежало предпринять исчерпывающие меры к выяснению и изучению обстоятельств дела до формирования итоговой правовой позиции и, во всяком случае, попытаться убедить подзащитного воздержаться от признательных показаний непосредственно в день задержания.

Совет отмечает, что адвокат располагает пронумерованными листами уголовного дела, с которыми он не мог и не имел права знакомиться ввиду прекращения полномочий защитника 21.12.2023г., считая их составной частью адвокатского производства, которое должно охватываться исключительно временным интервалом с 20.12.2023г. по 21.12.2023г., что указывает на заведомо незаконный характер действий адвоката в отношении заявителя.

Совет полагает, что дополнительно представленные адвокатом материалы, которые отсутствовали в распоряжении квалификационной комиссии, имеют существенное значение при оценке степени тяжести и формы вины дисциплинарного проступка, поскольку дополнительно указывают как на признаки неформальных контактов со стороной обвинения, так и на тяжесть последствий для подзащитного, т.к. действия адвоката фактически предопределили приговор к длительному сроку реального лишения свободы для И.Т.Г.о., что необходимо дополнительно исследовать и оценить при новом рассмотрении дисциплинарного дела квалификационной комиссией.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев